

## ИЛЛЮЗИЯ ДЕМОКРАТИИ

Александр ШЕВЧЕНКО

Departamentul Energetică, EE-222, Facultatea Energetică și Inginerie Electrică,  
Universitatea Tehnică a Moldovei, Chișinău, Republica Moldova

\*Ведущий автор: Александр Шевченко, email: [alexandr.sevcenco@en.utm.md](mailto:alexandr.sevcenco@en.utm.md)

Наставник/научный координатор: Николае НЕГРУ, asist. univ., DȘSU, UTM

**Резюме:** В работе представлена демократия как интересный, но искажённый феномен, после выявления её ложных сторон. Работа состоит из некоторых определённых аргументов и примеров, демонстрирующих факт того, что демократия — это большой обман, который создаёт иллюзии, потому что в реальности демократия страдает от разных недостатков, главные из которых: фигуральное равенство и свобода, демагогия. Проводится параллель между демократическими моделями из прошлого и настоящего, а также демократическим режимом и авторитарным. Подмечается факт того, что текущие демократические системы не всегда соответствуют своим идеалам и принципам, что вызывает противоречия. Работа концентрирует внимание на необходимости критического анализа и понимания «демократических процессов» для преодоления иллюзий.

**Ключевые слова:** Демократия, Иллюзия, Народ, Власть.

### Вступление

Вы когда-нибудь задумывались о демократии как о явлении и о роли общества в демократических государствах? Если поискать в интернете или в книгах, то будет найдено огромное количество информации, дающей ответы на эти вопросы.

Демократия – политическая система, основанная на коллективном равнозначном участии народа в жизни государства путём принятия политических решений, влияющих в дальнейшем на судьбу страны.

К основным типам демократии можно отнести:

- Прямая демократия – граждане напрямую принимают политические решения и осуществляют их исполнение (инструменты прямой демократии: референдум, народная инициатива и иные политические дискуссии).
- Представительная (косвенная) демократия – граждане выбирают представителя собственной воли, которому было доверено принимать отдельные политические решения напрямую (инструменты косвенной демократии: голосование на выборах за представителя воли народа).

К характерным чертам демократии можно отнести:

- наличие и соблюдение основных человеческих прав / свобод (право на жизнь и личную неприкосновенность, право на труд, свобода выражения и т.д.)
- наличие и соблюдение основных гражданских прав / свобод (свобода взглядов, свобода вероисповедания, свобода передвижения и т.д.)
- наличие и соблюдение основных политических прав / свобод (избирательное право, право на создание союзов и объединений, право голоса и т.д.)
- выборность ключевых органов власти
- гласность в деятельности органов власти
- разделение власти на уравновешенные по политической силе ветви

Народовластие, принцип большинства, гарантия прав и свобод, идеологическое многообразие и плюрализм мнений являются в свою очередь фундаментом демократии: *“Равенство же, гласит основной закон этой демократии, состоит в том, что ни неимущие, ни состоятельные не имеют ни в чем каких-либо преимуществ; верховная власть не сосредоточена в руках тех или других, но те и другие равны. Если, как полагают некоторые, свобода и равенство (35) являются важнейшими признаками демократии, то это нашло бы свое осуществление главным образом в том, чтобы все непременно принимали участие в государственном управлении. А так как народ представляет в демократии большинство, постановления же большинства имеют решающее значение, то такого рода государственный строй и является демократическим”* [1, книга 4, IV пар., 2 абзац]. В работе мы наблюдаем за тенденцией развития демократии и обратим внимание на несостыковки и спорные моменты в зависимости от эпохи и человеческой сути.

### **Негуманное начало и противоречия демократии**

Теперь рассмотрим демократию на начальных этапах её существования: *“Именно греки, и прежде всего афиняне, осуществили то, что я бы назвал первым демократическим преобразованием: переход от идеи и практики правления немногих к идее и практике правления множества\*”* [2, стр. 3]. Древняя Греция и Древний Рим являлись одними из наиболее известных демократических государств античности. Их демократию можно считать самой ранней моделью демократического устройства общества в своем привычном понимании (афинская демократия).

Однако, в данной ранней модели присутствовали свои негуманные нюансы, таким образом, коллективным “равнозначным” участием в политической жизни государства могли похвастаться только некоторые граждане этих стран: *“Третий вид демократии – тот, при котором все граждане, являющиеся бесспорно таковыми по своему происхождению, имеют право на занятие должностей, властвует же закон”* [1, книга 4, IV пар., 3 абзац]. В Древней Греции и Древнем Риме практиковалось разделение народа на полноценных и неполноценных граждан, а также – рабов: *“Вместе с тем все мероприятия, к которым прибегают тираны, по-видимому, характерны и для демократии. Я имею в виду, например, вольное существование рабов (что до известной степени могло бы (30) быть полезным), женщин, детей, предоставление каждому свободы жить как ему угодно. Все это будет весьма содействовать упрочению такого государственного строя, так как для большинства приятнее жить, не соблюдая порядка, нежели подчиняясь здравому смыслу”* [1, книга 6, II пар., 12 абзац]. Хоть в каждом из этих государств и были свои условия для получения гражданства, но их объединял факт сегрегации. Полноценные граждане, как правило, обладали широким спектром политических прав и свобод, неполноценные граждане в свою очередь обладали ограниченным спектром политических прав и свобод, а рабы – не имели никаких прав и свобод вообще.

Статус отцов-основателей демократии в Древней Греции принадлежал Клисфену из Афин (младшему) и Периклу из Афин, оба из которых в тот момент были влиятельными государственными деятелями из знатного афинского рода. Клисфен провёл ряд реформ, преобразовавших государственную систему Афин и Перикл в свое время приложил к этому руку тоже, а также он участвовал во многих войнах на стороне Афин в качестве регулярно избираемого полководца.

Учитывая это, можно уже заметить, что изначальная форма демократии была не такой уж и доброкачественной – повышенное внимание в государственных вопросах уделялось только определенным слоям населения, а других же вообще в учёт не брали. Какие-то граждане были выше по положению, чем другие граждане, ведь это было закреплено на уровне закона. Если говорить о рабах, то моральными и нравственными нормами так в целом пренебрегали. Тогда понятия о свободах и правах человека просто не существовало. Ирония судьбы заключается ещё в том, что демократия была продвинута в

массы аристократами, которые рассуждали на сытый желудок о том, как будет лучше народу жить. Хотя для того, чтобы понять, как народу будет лучше, человек, обладающий властью, должен сам являться частью этого народа. Вдобавок в то время пропасть между среднестатистическим народом и аристократией была большой, в итоге значительная часть власти всё равно оставалась в руках привилегированных.

Мы полагаем, что демократия была продвинута в массы в то время для более легкого и непринуждённого контроля общества, ведь когда среднестатистический гражданин думает, что его выбор имеет значение и он в силах что-то решать в своем государстве без радикальных действий и затрат солидного количества энергии, то мысли об организации государственного переворота, восстания, революции и иной формы беспорядка тут же покидают его разум. Он больше не думает об этом в принципе, потому что его всё устраивает, так как нет предпосылок и повода для особого недовольства. Даже если гражданина что-то не устраивает, то он всегда может сменить своего лидера, отдав голос в пользу более достойного, по его мнению.

### **Невозможность полной демократии**

Сама по себе демократия – чересчур идеализированная политическая система по своей концепции. Под “полной демократией” я подразумеваю постоянное, правовое и качественное функционирование всех органов власти, а также активную вовлеченность граждан в жизнь государства и государства – в жизнь граждан. Однако, мы должны понимать, что ничего идеального в нашем мире не существует.

В первую очередь власти просто не выгодно давать свободу в каком-либо проявлении гражданам:

- Во-первых, принятие политических решений гражданами может не только положительно повлиять на страну, но и отрицательно, что нарушает стабильность государственной системы. Не все граждане разбираются в сути политических вопросов, свои решения они принимают, чаще всего, на субъективном уровне, игнорируя объективность. Отсутствие объективности в политике, как правило, негативно сказывается на судьбе страны, так как при выборе человек полагается на свои эмоции, чувства или личное виденье и интерпретации, а не на разум и факты (например: гражданин выбирает человека в президенты, просто потому что этот человек убедительный: *“При пятом виде демократии (5) все остальные условия те же, но верховная власть принадлежит не закону, а простому народу. Это бывает в том случае, когда решающее значение будут иметь постановления народного собрания, а не закон. Достигается это через посредство демагогов. В тех демократических государствах, где решающее значение имеет закон, демагогам нет места, там на первом месте (10) стоят лучшие граждане; но там, где верховная власть основана не на законах, появляются демагоги”* [1, книга 4, IV пар., 4 абзац]).
- Во-вторых, участие граждан в принятии политических решений может идти вразрез с планами государства.
- В-третьих, народ – валюта ненадёжная. Сегодня они любят тебя, а завтра – нет.

В свою очередь любящие власть имущие при получении своих должностей становятся автоматически выше граждан по своему влиянию на окружающих, а значит при большом желании им не составляет трудности избавиться от неугодного гражданина, используя свои полномочия. Власть имущий конечно же не будет делать это в открытую и явно показывать свою неприязнь к кому-то, он просто будет “деликатно” подходить к этому вопросу (например: Полицейскому нагрубил гражданин, но полицейский запомнил номера машины этого гражданина. Потом, когда гражданин будет ехать куда-то, то полицейский будет

следить только за ним и как только гражданин что-то нарушит, то полицейский задержит его). У граждан тоже есть инструменты воздействия на власть имущих, но они не могут быть применены, если власть имущий использовал свои полномочия, формально не превышая их. Также в гражданском арсенале инструменты воздействия слабее и медленнее.

Хотелось бы добавить, что особо важным демократическим процессом являются выборы представителя народной воли, но даже тут возникают свои проблемы, таким образом явка населения на выборы может быть низкой, а голоса так вообще потасованы. Моя идея заключается в том, что там, где есть люди (люди не могут быть идеальными), система уже не способна быть идеальной.

### **Бастион современной демократии**

По количеству демократических государств наша современность лидирует в сравнении с прошлыми эпохами. С тех времён многое, что поменялось, а демократия как явление обрела стихийный характер. Теперь каждая уважающая себя цивилизованная страна обязана быть демократической, ведь это модно и это правильно по мнению мировых сообществ, а если ты не придерживаешься демократических принципов, то ты будешь осуждён со всех сторон и демократию тебе попытаются навязать, предварительно повесив на тебя клеймо “дикаря” и “тирана”.

Действительно, индекс демократии по статистике в нашем мире возрос с 20 века, а уж тем более со времён Античности, но так ли это на самом деле? Возьмем наше разделение власти на три главные ветви. Это эффективный способ держать некий баланс во власти, ведь одна ветвь зависит напрямую от другой. При отказе работать корректно одной ветви – другая окажет давление. Но данная задумка искажается, если ключевые посты занимают единомышленники, которые впоследствии прогибают под себя всю систему и отказываются как-либо оспаривать и обсуждать решения друг друга. В этом случае баланса между ветвями власти так такового нет, а значит добиться справедливости, исполнять и защищать свои права гражданам практически невозможно. Когда единомышленники управляют фактически государством, то это превращается в диктатуру.

### **Выводы**

Прочитав большое количество информации о демократии и видя то, что происходит в нашей современности, я могу с уверенностью вынести пару основных утверждений:

- Демократия – ничто иное как обман на пути стремления человечества к идеалу.
- Демократический режим – ничто иное как неявный авторитарный режим: *“Государство, скорее в прескриптивном, чем дескриптивном смысле, является группой лиц, которая имеет право выступать в качестве высшего авторитета в пределах определенной территории. И повиновение авторитету некоего государства в прескриптивном смысле означает делать то, что велят вам должностные лица этого государства, делать просто-напросто и только потому, что они вам велели это делать”* [3, стр. 25].

Со времён афинской демократии концепция не поменялась, просто всё сейчас преподнесено в красивой обложке, воздействующей эффективно на сознание человека: *“Казалось бы, это самый лучший государственный строй. Слово ткань, испещренная всеми цветами, так и этот строй, испещренный разнообразными нравами, может показаться всего прекраснее. Вероятно, многие подобно детям и женщинам, любующимся всем пестрым, решат, что он лучше всех”* [3, книга 8, стр. 557]. В обществе точно так же есть привилегированные, которых все слушаются, хоть на бумаге все равны. Пропать между бедным и богатым населением никуда не исчезла, богатые по-прежнему будут не понимать бедных и пренебрегать ими / нарушать их права, а живое рабство сменилось на рабство системы.

Все законы, акты, положения могут быть изменены или удалены, а неугодные граждане изолированы от общества, если же того сильно захочет власть. Народ же выбирает в представители своей воли того, кто говорит, а не делает. А если твоя точка зрения отличается от точки зрения власти или популярных течений и сообществ, то значит, что твоя точка зрения неправильная и вообще ты не можешь считать себя цивилизованным человеком.

Всё это в совокупности и создаёт ту самую «иллюзию» демократии, ведь воля народа не играет существенно никакой роли в политике государства. Все права и свободы по своей сути фиктивны. Сейчас они у тебя есть, а завтра – их нет. В заключение хочу сказать, что демократия прописана везде только на бумаге, а в реальности ситуация обстоит совсем по-другому. Пока всё нормально, то в стране будет демократия, а как только что-то изменится не в лучшую сторону для власти, то демократия тут же закончится.

### **Библиография**

- [1] Политика, 335-322 г. до н.э. – Аристотель („Книга 4” [Online]. Available: <https://grachev62.narod.ru/aristotel/arpol4.html> , „Книга 6” [Online]. Available: <https://grachev62.narod.ru/aristotel/arpol6.html> ) [12.04.2024]
- [2] Даль Р. Демократия и её критики / Пер. с англ. под ред. М. В. Ильина — М.: РОССПЭН, 2003.
- [3] Государство, 370 г. до н.э. – Платон („Книга 4” [Online]. Available: <https://plato.spbu.ru/TEXTS/PLATO/LosevH/0305.htm> , „Книга 8” [Online]. Available: <https://psylib.org.ua/books/plato01/26gos08.htm> ) [12.04.2024]